

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ЧЕРВЕН БРЯГ

РЕШЕНИЕ
ОТ

КОМИСИЯТА ПО ФИНАНСОВО –СТОПАНСКА ПОЛИТИКА, БЮДЖЕТ И
ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ

Относно: Предложение относно прекратяване на участието на Община Червен бряг в „Червен бряг-ГМВ“ АД чрез получаване на апортираните от нея недвижими имоти, общинска собственост срещу акциите и в "Червен бряг –ГМВ“ АД, предмет на обратно изкупуване;
извънсъдебно споразумение по т.д. 51/2014 – ОС Плевен и т. д. 29/2014 – ОС Плевен;

проект на споразумение с „Червен бряг-ГМВ“ АД.

Дами и господа общински съветници,

Комисията по финансово стопанска политика, бюджет и общинска собственост, на свое заседание, проведено на 19.02.2016 г. разглежда представеното от Кмета на общината в Общински съвет с вх. № 07-01-85/10.02.2016 г. предложение относно прекратяване на участието на Община Червен бряг в „Червен бряг-ГМВ“ АД чрез получаване на апортираните от нея недвижими имоти, общинска собственост срещу акциите и в "Червен бряг –ГМВ“ АД, предмет на обратно изкупуване;
извънсъдебно споразумение по т.д. 51/2014 – ОС Плевен и т. д. 29/2014 – ОС Плевен; проект на споразумение с „Червен бряг-ГМВ“ АД.

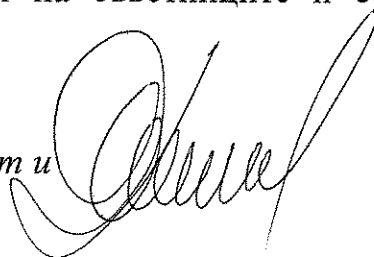
На заседанието на комисията са представени доклад относно съдебните спорове между Община Червен бряг и „Червен бряг – ГМВ“ АД и становище от адв. Тодорова относно предложеното споразумение и отговор от Адвокатско дружество „Попов и партньори“, ангажирани като правен консултант по прекратяване на участието на общината в „Червен бряг – ГМВ“ АД.

Комисията прие до 24 февруари 2016 година – сряда , общинските съветници да представят писмено при председателя на Общинския съвет своите въпроси относно предложеното споразумение.

На 26 февруари 2016 година да се проведе среща при председателя на Общинския съвет между адв. Тодорова и представители на Адвокатско дружество „Попов и партньори“, Кмета на общината на която да присъстват ръководителите на групи на съветниците и се изготви предложение до Общинския съвет.

РУМЕН ПЕНКОВ

Председател на комисията по
„Финансово стопанска политика, бюджет и
общинска собственост ”



СТ А Н О В И Щ Е

От адв. ЛИЛИЯ ТОДОРОВА от АК-Плевен, ул. "Ресен" №4

ОТНОСНО : СПОРАЗУМЕНИЕ МЕЖДУ ОБЩИНА ЧЕРВЕН БРЯГ И „ ЧЕРВЕН БРЯГ-ГМВ"АД

С Решение на Об.съвет Червен бряг бях преупълномощена да приключа делата на Община Червен бряг с „Червен бряг-ГМВ"АД.

По делата обаче без да съм уведомена от Кмета на Община Червен бряг са представени молби, подписани от г-н Петко Кръстев-Изпълнителен директор на „Червен бряг-ГМВ"АД и г-н Данаил Вълков-Кмет на Община Червен бряг, с които е поискано от съда отново да спре делата по взаимно съгласие за постигане на споразумение между страните. Тъй като е налице изразено общо съгласие на представляващите съдът спря и двете дела.

От колегите, които защитаваха „Червен бряг ГМВ"АД бях уведомена, че се подготвя общо споразумение, в която процедура са ангажирани други адвокати.

След запознаване със съдържанието изразявам следното становище:

Въпроси, които следва да бъдат поставени и обсъдени:

1. Кои адвокати и въз основа на какво решение са ангажирани с изготвяне на споразумението?
2. На какво основание „Бългериън Пропъртис" ЕООД участва в споразумението?
3. Да се изиска актуално състояние на книгата на акционерите.
4. Какви вземания има общината към „Червен бряг-ГМВ"?
5. Какви са финансовите отчети на дружеството за 2012-2015г. и защо не са правени?
6. Защо се предлага срещу вземанията на общината да се прехвърлят имотите?
7. Да се изясни какъв ще е резултатът от финансова гледна точка на така предложеното споразумение.
8. На този етап без да има представител на Община Червен бряг в съвета на директорите не може да се обсъжда това споразумение.

Л.Тодорова

ДО
ОБЩИНА
ЧЕРВЕН БРЯГ

ДОКЛАД

От адв. ЛИЛИЯ ТОДОРОВА от АК-Плевен, ул. "Ресен" №4

ОТНОСНО : Съдебни спорове между Община Червен бряг и „Червен бряг-ГМВ“ АД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

С нарочен доклад до Общинския съвет и Кмета на Община Червен бряг ВИ уведомих за хода на делата между Община Червен бряг и „Червен бряг ГМВ“ АД гр. Червен бряг, в което общината има акционерно участие.

Към настоящия момент двете дела, които бяха спрени – т.д. № 29/2014г. и т.д. № 51/2014г. на Окръжен съд Плевен бяха възобновени и насрочени за разглеждане за 05.02.2016г. и за 15.02.2016г.

По делата обаче без да съм уведомена от Кмета на Община Червен бряг са представени молби, подписани от г-н Петко Кънчев-Изпълнителен директор на „Червен бряг-ГМВ“ АД и г-н Данаил Вълков-Кмет на Община Червен бряг, с които е поискано от съда отново да спре делата по взаимно съгласие за постигане на споразумение между страните. Тъй като е налице изразено общо съгласие на представляващите съдът спря и двете дела.

От колегите, които защитаваха „Червен бряг ГМВ“ АД бях уведомена, че се подготвя общо споразумение, в която процедура са ангажирани други адвокати.

По нареждане на Председателя на Общинския съвет ми бе изпратен проекта за споразумение, който следва да се разгледа на заседание на съответните комисии.

След запознаване със съдържанието изразявам следното становище:

Така предложените способности за прекратяване участието на Община Червен бряг в акционерното дружество противоречат на чл.187 ал.1 т.4 от ТЗ.

Освен това вписаният Съвет на директорите в Търговския регистър не може да взема решения, каквито са предложени с проекто-споразумението, тъй като следва да се проведе ново общо събрание на акционерите с участието на Община Червен бряг.

Съществено значение в споразумението има обстоятелството, че страна по него е „Бългериън Пропъртис“ ЕООД гр. Варна, което дружество не е акционер съгласно актуалния устав, вписан в Търговския регистър. В проекто-споразумението е посочено, че „Бългериън Пропъртис“ ЕООД е акционер на база извършена парична вноска от 1 218 000 лв., което не е вярно.

Освен това за периода 2010-2015г. няма изготвени и приети баланси и отчети на дружеството, което е грубо нарушение на данъчното законодателство.

Община Червен бряг има вземане от „Червен бряг ГМВ“ АД и не може срещу това вземане да се прехвърлят имотите.

Моето предложение е следното:

Общинският съвет да приеме решение, с което ДА ВЪЗЛОЖИ НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЧЕРВЕН БРЯГ ДА НАПРАВИ ПИСМЕНО ИСКАНЕ ДО СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ НА „ЧЕРВЕН БРЯГ ГМВ“ АД за свикване на ИЗВЪНРЕДНО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА АКЦИОНЕРИТЕ, със следния дневен ред :

1. Приемане на ГФО за 2012,2013,2014 и 2015г.-проект за решение-ОСА приема ГФО за периода 2012г.-2015г.
2. Освобождаване на членовете на Съвета на директорите,вписан на 06.02.2013г.-проект за решение-ОСА освобождава членовете на СД ,вписани на 06.02.2013г.
3. Избор на нов Съвет на директорите- проект за решение ОСА избира следните членове за СД
4. Избор на експерт-счетоводител за проверка на ГФО за 2016г.-проект за решение-ОСА избира за експерт счетоводител за проверка на ГФО за 2015г.

Едва след пълен анализ на финансовото състояние на „Червен бряг-ГМВ“ АД могат да се коментират възможностите за прекратяване участието на Община Червен бряг като акционер в това дружество. Дълбоко се съмнявам, че без приемане от ОСА на финансовите отчети за миналите години е възможно каквото и да е вписване на промяна в обстоятелствата в Търговския регистър.

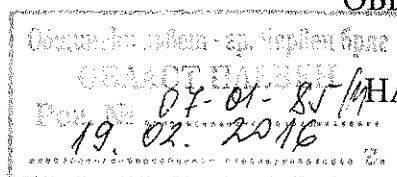
Изготвил доклада :
адв.Л.Тодорова



ПРОЕКТИ

11.11.13

ДО
ОБЩИНА ЧЕРВЕН БРЯГ



НА ВНИМАНИЕТО НА
Общински съвет

инж. Данаил Вълков – кмет на Община Червен бряг

С КОПИЕ ДО
Адв. Лилия Тодорова
гр. Плевен, ул. „Ресен“ № 4

Относно: Становище на адвокат Лилия Тодорова по повод проект на споразумение между Община Червен бряг и „Червен бряг – ГМВ“ АД

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

От името на Адвокатско дружество „Попов и партньори“, ангажирано като правен консултант по прекратяването на участието на Община Червен бряг в „Червен Бряг – ГМВ“ АД, бихме искали да вземем отношение и да внесем яснота по поставените от адв. Тодорова въпроси.

Община Червен бряг възложи на Адвокатско дружество „Попов и партньори“ да предостави на Общината правни консултации по повод дейността му като акционер в ЧЕРВЕН БРЯГ – ГМВ“ АД, с ЕИК 200683669, включващи неизчерпателно следните действия:

- ✓ Становище относно юридическите рискове и правни възможности, с оглед защита на интересите на Община Червен Бряг като акционер, по предложение за споразумение за уреждане на отношенията с акционера „Глоубъл Мениджмънт Венчърс“ Инк;
- ✓ Алтернативни предложения за уреждане на отношенията с акционера;
- ✓ Преговори с акционера;
- ✓ Подготовка и подаване на документи за промени в Търговския регистър;
- ✓ Други консултации по повод на казуса.

Услугите се предоставят по силата на Договор № 98- 00-768/10.12.2015 г., който е сключен без провеждане на процедура за обществена поръчка, тъй като максималната му прогнозна стойност попада под прага по чл. 14, ал.5 от ЗОП.

Адвокатската кантора съществува от 1998 г., като е добре позната в бизнес и юридическите среди с компетентност и добри експерти. Адвокатите в кантората притежават дългогодишен опит в областта на гражданското, търговското и административното право.

Надяваме се, че с тази информация отговаряме на първия поставен от адв. Тодорова въпрос. По –долу сме дали яснота и по останалите поставени въпроси.

Бихме искали да отбележим, че информацията за състоянието на „Червен бряг – ГМВ“ АД, която не е достъпна в публични регистри, сме получили от Община Червен бряг, както и от членове на съвета на директорите на дружеството и от неговия юрисконсулт, отново след съгласуване с Община Червен бряг. Всички предоставени становища и изразеното тук мнение се базират на документите и информацията, с които сме се сдобили самостоятелно от публични регистри, както и на данните, предоставени от клиента ни.

1. На какво основание „Бългериън Пропъртис“ ЕООД участва в споразумението?

Съгласно информация от дружеството, акциите, притежавани от „Глоубъл Мениджмънт Венчърс Инк“ са прехвърлени на „Бългериън Пропъртис“ ЕООД, което понастоящем има качеството на акционер, притежаващ 1 218 поименни акции с право на глас, всяка от тях на стойност 1 000 лева, на обща стойност 1 218 000 лева. Адв. Тодорова би трябвало, като юрист, да е запозната с факта, че прехвърлянето на акции не подлежи на вписване в Търговския регистър, нито в устава, въпреки, че изложеното в доклада и е в насока, че дружеството не е акционер, съгласно актуалния устав, вписан в Търговския регистър. Прехвърлянето на акции се отразява единствено в книгата на акционерите, която сме изискали и ще бъде предоставена преди подписване на споразумението.

2. Да се изиска актуално състояние на книгата на акционерите

Както е посочено по-горе, книгата на акционерите е изискана и ще бъде предоставена от дружеството. В нея ще бъде отразено и издаването на нови временни удостоверения на Община Червен бряг, с оглед тяхното обезсилване и предвид последващото признаване по съдебен ред на Общината за акционер - постановено на от ВКС определение от 11.12.2015 г. по дело № 488/2015 г., което валидира решението, с което е уважен положителния установителен иск на Общината, като е признато, че същата е акционер в дружеството.

3. Какви вземания има Общината към „Червен бряг – ГМВ“ АД?

Вземанията на Общината към дружеството, които са ни известни, са известни и на адв. Тодорова, тъй като тя е процесуален представител на Общината по иска за присъждането им. Вземането, за което имаме информация, е претенцията по т.д. № 29/2014 г. на Окръжен съд Плевен, с ищец Община Червен бряг и ответник „Червен бряг – ГМВ“ АД, с предмет изплащане на дивиденди в размер на 63 720 лева /частичен иск/ като част от обща сума в размер на 127 440 лв., представляваща гарантиран годишен дивидент за 2009г. и 2010 г. Съответно, сме наясно и че „Червен бряг – ГМВ“ АД има претенция към Община Червен бряг, с предмет иск за довносяне стойността в капитала, в размер на 365 399. 55 лева, обективизирана в т.д. № 51/2014 г. на Окръжен съд Плевен. За тези дела в споразумението е предвидено да бъдат уредени доброволно, с минимални разходи за страните, като идеята е това да стане чрез съдебна спогодба, за да се възстановят по половината от внесените държавни такси. Предвид материалния интерес на делата е очевидно, че претенцията на „Червен бряг – ГМВ“ АД е почти три пъти по висока от тази на общината към дружеството, поради което в очевидна полза на последната е преустановяване на воденето на процесите.

Вземането на Община Червен бряг към дружеството, описано в предложеното споразумение, предстои да възникне, след вземане на решение за обратно изкупуване на акциите на Общината от дружеството, чрез общото му събрание, каквито документи са подготвени.

4. Какви са финансовите отчети на дружеството за 2012-2015 г. и защо не са правени?

Вероятно адв. Тодорова визира липсата на публикувани годишни финансови отчети на дружеството в Търговския регистър. Адвокатско дружество „Попов и партньори“ също е идентифицирало необходимостта от запознаване със счетоводните отчети на дружеството.

На среща с представители на дружеството стана ясно, че годишни финансови отчети на „Червен бряг – ГМВ“ АД след 2012 г. не са обявявани в Търговския регистър, тъй като за целта те следва да са приети от общото събрание на акционерите. Поради невъзможността такова да се проведе след твърдяното от дружеството изключване на Община Червен бряг като акционер и предвид висящите в този период съдебни производства за установяването на статута ѝ, няма как да е провеждано валидно общо събрание. Финансови отчети за посочения период са изготвени, но не са одитирани поради неизяснения статут на участието на Общината като акционер през това време и поради

специфика във връзка с невнесената изцяло в имоти стойност на записаните от Община Червен бряг акции – Общината притежава 1 986 000 акции, с такава номинална стойност, но е внесла срещу тях имоти за 75 % от стойността им, а не всички първоначално оценени имоти, предмет на апорта. Разминаването между стойността на апортираните имоти и записаните акции е създавало пречка финансовите отчети да бъдат одитирани. Финансови отчети, подлежащи на одит, няма как да бъдат вписани в Търговския регистър, без да се представи одиторски доклад и решение на общото събрание за приемането им.

5. Защо се предлага срещу вземания на Общината да се прехвърлят имотите?

Отново отбелязваме, че единственото вземане на Общината към дружеството, известно ни към момента, подлежи на доказване в съдебен процес. Същевременно, „Червен бряг – ГМВ“ АД е предявило иск срещу Общината, по който е налице висящо съдебно производство, за сумите, посочени в отговора по т.3. Страните желаят да прекратят доброволно отношенията помежду си, така че като резултат Общината да си възвърне собствеността върху апортираните в дружеството имоти и да се разпорежда свободно с тях.

Предложените в споразумението поредица от сделки, дават възможност Общината да придобие обратно имотите (понастоящем собственост на дружеството), без да заплаща каквато и да е парична сума за тях, срещу прехвърляне на акциите, които е записала. Основната концепция в споразумението е първо - създаването на задължение за дружеството към Община Червен бряг, представляващо цената на акциите, които ще бъдат обратно изкупени, което да бъде погасено чрез прехвърлянето на имотите, които Общината желае и има интерес да получи. В резултат Общината ще престане да бъде акционер в дружеството и ще и управлява свободно имотите си, които към момента не са в нейна собственост и са апортирани в дружеството, поради което няма правно основание Общината да ги управлява, със съответните приходи от тях. След реализиране на сделките, предвидени в споразумението, страните ще прекратят висящите съдебни производства помежду си. Към момента, предвид изразеното от двете страни намерение за споразумяване, делата са спрени, за да не се правят допълнителни разноси по тях.

6. Да се изясни какъв ще е резултатът от финансова гледна точка на така предложеното споразумение.

От юридическа гледна точка и съгласно клаузите на споразумението, Община Червен бряг следва да придобие собствеността върху имотите, апортирани в дружеството срещу акциите в дружеството. Не се предвиждат никакви допълни плащания от страна на Общината, освен поемане на разноските по прехвърлителните сделки, възлизащи приблизително на обща стойност 6200 лева. Обръщаме внимание, че точната сума на разноските, следва да бъде потвърдена от нотариуса, който ще бъде избран от Общината за удостоверяване на сделките.

7. На този етап без да има представител на Община червен бряг в съвета на директорите не може да се обсъжда това споразумение.

Няма юридически аргументи да се настоява за представител на Община Червен бряг в съвета на директорите. Взимането на решение за реализиране на стъпките в предложеното споразумение е от компетентността на общото събрание на акционерите. Предвидено е да бъде проведено такова, с участието на Община Червен бряг като акционер, като документите за това са изготвени. Всички решения ще бъдат гласувани със съгласието на Общината. Изпълнението на последващите стъпки от Съвета на директорите е технически въпрос, който не е рисков за Общината, тъй като Съветът на директорите е задължен да изпълни решенията на Общото събрание и по всяко време овластяването му може да бъде оттеглено от Общото събрание.

В допълнение бихме искали да вземем отношение и по част от въпросите, засегнати в доклада:

Предложеният способ за прекратяване на участието на Общината в дружеството не е в противоречие с чл.187, ал.1, т.4 от ТЗ. Първо, такава правна норма не съществува, а ако адв. Тодорова има предвид чл.187а, ал.1, т.4 от ТЗ, то пак няма противоречие, доколкото способът се реализира чрез сключване на договор за обратно изкупуване на акции, които се обезсилват и се намалява капиталът на дружеството, съгласно чл.200, т.2 от ТЗ, която хипотеза е предвидена изрично в чл.187а, ал.1, т.1 от ТЗ – дружеството може да придобива собствени акции при намаляване на капитала по чл.200, т.2 от ТЗ, както именно е предвидено в споразумението. Не се наблюдава противоречие с посочената от адв. Тодорова правна норма, доколкото тя е само една от хипотезите за допустимо обратно изкупуване на собствени акции, от всички 8, изброени в ТЗ.

По отношение на вземанията, визирани в доклада и изразеното мнение, че общината има вземане срещу дружеството и не може срещу него да се

прехвърлят имотите, не намираме правни аргументи в същото, като относно вземанията сме дали отговор по-горе.

По отношение на твърдението, че няма изготвени и приети баланси, също сме изразили становище на база предоставената ни информация, като само искаме да обърнем внимание, че визираното данъчно нарушение рефлектира в правната сфера на дружеството, в което Общината желае да прекрати участието си, а не в тази на Общината, поради което въпросът е неотносим.

Във връзка със съмнението, че Търговският регистър нямало да направи каквото и да е вписване без приемана на отчетите от ОСА, считаме същото за непочиващо на никаква правна уредба, а и освен това при запознаване с документите по партидата на дружеството ясно се вижда, че вписвания са извършвани и без да има подавани и разглеждани заявления за обявяване на годишни финансови отчети.

Настоящото отразява независимото експертно мнение на Адвокатско дружество „Попов и партньори“. На разположение сме да предоставим допълнителна информация от нашата компетентност при необходимост.

18.02.2016 г.

С уважение:

Адв. Елеонора Сергиева

Адв. Свилена Димитрова



18.02.2016